

УДК 001.83:063.9-057.4(574.1-574.9)

К истории организации молодежных гидроэкологических конференций в ИнБИОМ АН УССР в 1980-е годы

Петров А. Н.

*Институт биологии южных морей имени А. О. Ковалевского РАН
Севастополь, Россия
alexpet-14@mail.ru*

В рамках юбилейных мероприятий, посвященных празднованию 150-летия Института биологии южных морей РАН, подготовлена историко-хроникальная публикация, в которой описаны история организации первых молодежных конференций по гидробиологии и океанологии, проведенных под эгидой Советов Молодых Ученых ИнБИОМ АН УССР и Морского гидрофизического института АН УССР в Севастополе в середине 1980-х годов. Для каждой из 4 ежегодных конференций (1986–1989 гг.) дана краткая характеристика тематики представленных докладов, географии институтов и состава участников, описаны особые условия организации и проведения тех советских конференций, которые заметно отличались от современных реалий организации подобных форумов. В работе 4 конференций приняло участие всего около 420 молодых ученых из более, чем 25 профильных академических институтов и бассейновых научно-прикладных организаций Советского Союза. В период работы научных секций было заслушано около 400 докладов (50 – в 1986, 96 – в 1987, 103 – в 1988 и 148 – в 1989 году). По проблемам морской экологии было организовано 7 круглых столов: балансовые расчеты биопродуктивности водоемов, оценка уровня биоресурсов черноморских экосистем, методы мониторинга загрязнений морских водоемов, охрана разнообразия и создание морских заповедников в Крыму, биотехнологические аспекты марикультуры. При проведении конференций организаторами из ИнБИОМ и МГИ ставились цели собрать молодых ученых разных профильных научных институтов Советского Союза, дать им возможность поделиться своими достижениями и опытом, заслушать и обсудить заказные тематические доклады ведущих ученых-гидробиологов. На конференциях были доложены и опубликованы в сборниках тезисов результаты фундаментальных и прикладных исследований по физической океанологии, морской экологии, а также рассмотрены вопросы прикладной, санитарной гидробиологии и аквакультуры, освоения и охраны биологических ресурсов морей и океанов, сохранения биологического разнообразия, рационального природопользования. Представленные в статье материалы в первую очередь адресованы современному поколению молодых ученых-экологов, а также тем, кто интересуется историей проведения научных форумов, работает в области популяризации науки в нашем регионе.

Ключевые слова: научные конференции, океанология, гидробиология, история организации, Совет Молодых Ученых, ИнБИОМ, Севастополь.

ВВЕДЕНИЕ

В сентябре 2021 года Институт биологии южных морей РАН в Севастополе отметил свой славный 150-летний юбилей. В рамках юбилейных мероприятий состоялась и конференция Молодых ученых «Понт Эвксинский-2021», в которой участвовали молодые сотрудники как Института биологии, так и приехавшие в Севастополь из иных научных институтов и организаций Крыма и России. В современной истории ИнБИОМ подобные конференции Молодых ученых проводились уже более 10 раз и ведут свое начало с 2000 года, когда еще в ИнБИОМ НАН Украины впервые был организован молодежный научный Форум «Понт Эвксинский». Однако, если рассматривать историю организации и проведения молодежных конференций в Институте биологии более широко, то следует вспомнить, что, начиная с середины 1980-х годов, в ИнБИОМ АН УССР были успешно организованы тогда еще Всесоюзные гидробиологические конференции молодых ученых-комсомольцев.

Для многих тогдашних участников это было «боевое крещение» в науке, первый опыт выступлений на научном форуме, возможность доложить пусть и скромные, но самостоятельно полученные результаты исследований. К настоящему времени многие из участников тех молодежных конференций стали известными учеными, занимают высокие научно-административные посты, но помнят те конференции 1980-х годов, организаторами которых выступили молодые сотрудники ИнБИОМ и МГИ АН УССР.

Автору данной публикации, которому посчастливилось быть в числе организаторов первых конференций, а также Председателем СМУ ИнБЮМ АН УССР, хотелось бы поделиться фактологическими воспоминаниями, которые могут представлять интерес как молодым ученым и студентам, так и историографам и популяризаторам науки.

Целью данной историко-хроникальной публикации, подготовленной в рамках отмечания 150-летия Института биологии южных морей РАН, является описание тематики и особенностей проведения тех советских научных молодежных конференций, которые заметно отличались от нынешних реалий организации подобных форумов и не знакомы современному поколению молодых ученых.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Предыстория организации конференций. Напомню, что к 1986 году в СССР набирала силу «перестройка» с новым «МЫшлением» (именно так говорил в своих речах тогдашний лидер страны М. С. Горбачев). Хотя партийно-административное управление всеми сферами общественной и производственной жизни еще было доминирующим, но уже появлялись первые робкие попытки уйти от традиционной идеологической заорганизованности всей деятельности молодежи, куда традиционно относилось проведение комсомольских субботников и политинформаций, ударные стройотряды и поездки в колхозы. В составе партийно-комсомольских организаций Севастополя появились новые и достаточно прогрессивно мыслящие люди, которые понимали, что новое время требует новых видов активности, особенно учитывая, что в севастопольских институтах и предприятиях в составе молодежи комсомольского возраста было много научных и инженерно-технических работников. Организовывать такую критично мыслящую молодежь под эгидой шаблонной комсомольской активности становилось все сложнее. Возникла идея организации какого-то нового и реально востребованного мероприятия, безусловно, под «руководящим и вдохновляющим» вниманием со стороны комсомола, что позволило бы охватить большинство комсомольцев из научно-технической сферы деятельности. Так было решено организовать научно-практическую конференцию, на которой молодые научные и инженерно-технические работники могли бы поделиться своими достижениями и опытом.

Идея проведения молодежной конференции оформилась к лету 1986 года. В Севастопольский горком комсомола срочно были созданы члены тогда уже существующих СМУ ИнБЮМ и МГИ АН УССР. Учитывая, что мероприятие такого рода обязательно надо было провести в ближайшие месяцы (для успешной отчетности к концу года!), то была поставлена задача: мероприятие организовать до октября. В столь сжатые сроки надо было подготовить и программу будущей конференции, и рассылку информационных писем в потенциальные учреждения участников, и согласовать вопросы о месте проведения, организации питания и проживания иногородних участников, и многое другое... Надо заметить, что в те годы вопрос о финансировании подобных мероприятий не представлял проблем по крайней мере для нас, научных организаторов. Конференция проводилась по инициативе и под патронажем партийно-комсомольских структур, поэтому при сложностях с решением тех или иных оргвопросов можно было обратиться в Севастопольский горком комсомола или райком партии с соответствующей просьбой о содействии, и уже через 1–2 дня проблема, как правило, успешно решалась. Так, в рабочем порядке и без какого-либо финансового участия со стороны институтов-организаторов были решены важные (и по сегодняшним меркам дорогостоящие) вопросы обеспечения автотранспортом для доставки всех участников из города к месту проведения конференций, а также публикации сборников материалов конференций. В разные годы эти заказы были оперативно выполнены в городской типографии Севастополя и в типографии НПО «Югрыбтехцентр».

Первая конференция – 1986 год. К концу сентября организационные вопросы по конференции были, в основном, решены. В Оргкомитет вошли от ИнБЮМ – С. М. Игнатьев (на тот период Председатель СМУ института), С. В. Алёмов и А. Н. Петров, от МГИ – О. Б. Чепан, В. И. Смелянский, Е. П. Давыдова, от Севастопольского горкома комсомола –

С. В. Изотов и С. Г. Гриднев. Местом проведения конференции была определена база отдыха (б/о) троллейбусного управления Севастополя, расположенная на берегу моря в урочище Батилиман (ЮБК). Всего на этой конференции, которая состоялась в период 1–4 октября 1986 года, собралось около 65 человек. Жили участники в 4-этажных корпусах по 2–3 человека в комнате, заседания проходили при хорошей погоде в летнем кинотеатре, а при плохой – в помещении столовой. Иногородних участников приехало немного (около 12–15 человек, в основном крымчане), учитывая позднюю рассылку информационных писем и приглашений. Напомню, что в те годы ни интернета, ни мобильных телефонов еще не было, а вся переписка велась посредством отправки писем, в которых и рассылались приглашения, и присылались распечатанные тезисы. Среди севастопольских участников большинство составляли молодые ученые и инженеры из ИнБЮМ, МГИ, СевГУ, НПО «Югрыбтехцентр» и СЭКБПи (база «Гидронавт»). По несколько человек приехали из Одесского филиала ИнБЮМ и ОГУ, Симферопольского Госуниверситета, Никитского Ботсада (Ялта), АзЧерНИРО (Керчь) и Новороссийской Биостанции КубГУ.

Хотелось бы заметить, что в отличие от нынешнего времени, в те годы возрастной ценз молодого ученого определялся четко: им считался специалист комсомольского возраста, то есть до 28–30 лет, только для Председателей СМУ институтов этот ценз повышался до 32 лет. При достижении этого возраста сотрудник выбывал из категории молодых ученых, теряя некоторые привилегии, например, более ускоренного опубликования своих статей в журналах и сборниках или приоритетного оформления командировки для участия в конференциях. Поэтому на первую и последующие конференции приезжали только реально молодые сотрудники, стажеры и аспиранты, активно работающие в институтах и научно-производственных организациях.

Учитывая сравнительно небольшое число участников, в программе конференции было решено организовать только 2 параллельные секции: морской физики и океанологии (под кураторством Морского гидрофизического института) и морской биологии (ИнБЮМ). С пленарными докладами на биологической секции выступили приглашенные «мэтры» от ИнБЮМ: член-корреспондент АН УССР д. б. н. В. Е. Заика и д. б. н. О. Г. Миронов. От МГИ АН УССР также были приглашены известные ученые: член-корреспондент АН УССР В. И. Беляев и другие. С вступительной и заключительной речами также выступили представители партийно-комсомольских структур. На обеих секциях было заслушано около 50 докладов, проведены круглые столы по актуальным научным проблемам: балансовым расчетам биопродуктивности водоемов, оценке уровня биоресурсов черноморских экосистем, проблеме мониторинга загрязнения морской среды. За время работы форума участники ближе познакомились между собой, обменялись своими работками и опытом.

По общему мнению участников конференция прошла успешно, несмотря на отсутствие опыта по ее организации и ограниченные сроки подготовки. Главное – было решено, что такие конференции следует проводить и в дальнейшем, тем более, что это полезно и научным участникам (представить доклады, завести новые контакты, быстро опубликовать тезисы), и комсомольским организаторам, получившим возможность успешно отчитываться перед вышестоящими инстанциями о новом и реально полезном мероприятии, в котором активно участвуют ученые-комсомольцы.

По итогам первой конференции сборника материалов (кроме Программы докладов) опубликовать не удалось. В те годы научные публикации выходили реже и печатались дольше, чем сейчас, поэтому и ценились выше. Сказывались и сложности типографской верстки без применения компьютеров, и получения разрешительных «грифов» в «компетентных инстанциях». Поэтому любые виды публикаций, даже скромные тезисы на 1–2 страницы, подготавливались ответственно, содержали актуальную (цифровую) информацию и были желанным дополнением к итогам участия в конференции. Для аспирантов и соискателей наличие таких тезисов были обязательным условием подготовки годовых отчетов и диссертаций. Следующую конференцию Молодых ученых было решено провести уже в 1987 году с обязательным выпуском сборника материалов.

Вторая конференция – 1987 год. Этот форум Молодых ученых ИнБЮМ – МГИ было решено организовать также в начале октября. С учетом наработанного опыта после первой конференции, а главное – понимания, что условия проведения потребуют дополнительного времени и организационных усилий, Оргкомитет уже в мае приступил к подготовке новой конференции. Главным условием, на котором настаивали члены СМУ ИнБЮМ и МГИ – это обязательное опубликование к началу конференции сборника тезисов. Для реализации этого условия требовалось заблаговременно собрать, научно оценить и отредактировать присылаемые материалы. Напомню, что в то время все материалы для публикации присылались в 2-х экземплярах в бумажном варианте, напечатанные на пишущей машинке с четким соблюдением заранее указанных рамок, интервалов и других правил оформления. Пожалуй, в списке подготовительных мероприятий эта кропотливая работа занимала наибольшее время.

Ответственным редактором от ИнБЮМ был к. б. н. Сергей Игнатъев. Аспиранты Алексей Петров и Сергей Алёмов вели переписку с потенциальными участниками, оформляли все приглашения, согласования и другие бумаги, вели контакты с коллегами из МГИ и комсомольскими кураторами, без участия которых проведение конференции было бы невозможным. Не будем забывать, что вся эта активность была как бы общественной нагрузкой, у каждого из нас были и прямые научно-производственные обязанности, которые также требовалось выполнять в срок. В отдельных поручениях нам помогали и другие члены СМУ ИнБЮМ (Николай Ревков, Сергей Далечин, Михаил Круглов, Алексей Зеленкин, Юрий Кулев, Марина Скуляри и другие).

Разосланные загодя информационные письма, успех прошлогодней конференции, а главное – анонсирование публикации сборника материалов, сделали свое дело. На приглашения откликнулось много молодых ученых из профильных институтов с разных уголков Советского Союза, выразив готовность поучаствовать в предстоящей конференции. К сентябрю все основные оргвопросы по конференции были согласованы, а местом проведения конференции был определен пионерский лагерь «Ласпи» на берегу одноименной бухты в 2 км от Батилимана (рис. 1). Замечу, что все вопросы выбора базы для конференции, согласование с её администрацией всех финансовых и организационно-бытовых условий приема гостей и прочие вопросы решались нашими комсомольско-партийными кураторами параллельно, без детального вовлечения нас в эти дела. Мы только рекомендовали сроки и указывали примерное число ожидаемых гостей, ну и, конечно, отвечали за всю подготовительную научно-организационную работу (готовили Программу докладов, сборник тезисов, тематические круглые столы и прочее).

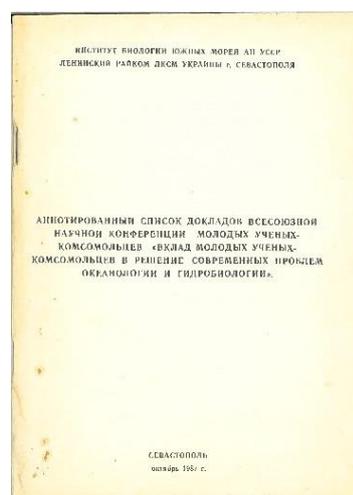


Рис. 1. Общий вид с моря лагеря «Ласпи» – места проведения 2-й Конференции молодых ученых ИнБЮМ – МГИ в 1987 году и обложка сборника тезисов конференции

Вторая конференция Молодых ученых ИнБЮМ – МГИ состоялась с 7 по 10 октября 1987 года. Кроме участников из ИнБЮМ и МГИ (около 20 человек), приехало почти 80 молодых ученых из разных институтов СССР. Конференции был присвоен Всесоюзный статус и официально она называлась «Всесоюзная научная конференция молодых ученых-комсомольцев и их вклад в решение современных проблем океанологии и гидробиологии» (Освоение и охрана..., 1987). Среди биологов, помимо крымчан, приехали гости из Одессы (ОдФ ИнБЮМ УССР, ОдО Института экономики АН УССР, ОГУ и ОдО АзЧерНИРО – всего около 10 человек), Симферопольского ГУ (2), Новороссийской биостанции КубГУ (3), АзНИРХ, Ростов/Дон, (3), БалтНИРХ, Рига (3), АтлантНИРО, Калининград (2), ММБИ КФ АН СССР, поселок Дальние Зеленцы (6), Института Зоологии АН БССР, Минск (2), ПИНРО, Мурманск (4), ТИНРО и ИБМ ДВО АН СССР, Владивосток (7) и другие (рис. 2).

В п/л «Ласпи» участники жили в 5-этажном корпусе. Заседания проходили на открытом воздухе: пленарные – в летнем кинотеатре, а секционные – на отрядных площадках, благо погода все дни стояла солнечная и теплая. Особенно это оценили наши гости из Мурманска, Риги и Калининграда, совершая после заседаний длительные заплывы в море. На пленарной сессии выступили ведущие ученые ИнБЮМ: член-корреспондент АН УССР В. Е. Заика и д. б. н. З. З. Финенко. С большим докладом также выступил и представитель комсомольского руководства на очень «научную» тему: «О роли комитетов комсомола по вовлечению молодежи в решение задач КПСС по ускорению научно-технического прогресса».



Рис. 2. Группа участников биологической секции 2-й Конференции МУ, п/л «Ласпи» (1987 г.)

Нижний ряд, слева направо: сотрудницы ОФ ИнБЮМ и ОГУ (Одесса); 4-й слева (в очках) – Н. К. Ревков (ИнБЮМ), 6-й – В. В. Ларионов (ММБИ, Дальние Зеленцы), Т. А. Кузнецова (БалтНИИРХ, Рига), П. Р. Макаревич и Н. В. Дружков (ММБИ), В. А. Диленко (ОдО Института экономики, Одесса), А. Н. Петров (ИнБЮМ). Средний ряд: М. В. Стрельбицкая (ОдО АзЧерНИРО, Одесса), А. П. Голубев (ЗИН АН БССР, Минск), А. Р. Архипов (АзЧерНИРО, Керчь), далее М. А. Скуляри, С. И. Архипова и М. Б. Гулин (все – ИнБЮМ), О. Г. Попова (Югрыбтехцентр). Верхний ряд, крайний слева – С. В. Алёмов (ИнБЮМ), В. А. Терновенко (ТИНРО, Владивосток), П. Н. Овчинников (ММБИ), А. Н. Орленко (АзЧерНИРО, Керчь), А. Б. Аполлов (БалтНИИРХ, Рига).

Сложности возникли при публикации сборника тезисов, поскольку разрешительные процедуры для исполнения в типографии любого печатного заказа требовали длительного согласования по разным инстанциям. Несмотря на то, что будущий сборник заблаговременно был «проведен» через Ученый Совет ИнБЮМ и получил положительное решение Редакционно-издательского Совета института, «компетентные органы» не давали «добро» для типографии. Мотивировка отказа состояла в том, что следовало представить экспертные заключения отдельно на каждые (!) тезисы, включенные в сборник. Многие из авторов такие акты экспертизы не предоставили, поэтому публикация сборника конференции оказалась под угрозой. А ведь это было одно из основных условий успешности проведения нашего форума, все участники очень рассчитывали увидеть свои материалы напечатанными и получить их в руки во время конференции.

До начала конференции оставалось около 2 недель... Что делать? Попытку решения проблемы предложил Сергей Игнатъев. Идея состояла в том, чтобы представить в типографию не сборник тезисов с индивидуальными актами экспертизы, а сборник, содержащий как бы единый аннотированный список тех же докладов-тезисов. Аннотации докладов, то есть их рефераты, не требовали отдельных актов экспертизы, этот документ надо было оформлять только на новый сборник в целом, что, в принципе, было решаемо. Трудность состояла в том, чтобы в сжатые сроки вычитать и существенно сократить по форме и размеру каждые из отобранных тезисов (всего более 70), сохранив при этом суть их научного содержания. Замечу, что мы втроем (С. Игнатъев, А. Петров и С. Алёмов) все-таки сумели за неделю выполнить эту большую работу и даже перепечатать сокращенные варианты всех тезисов и по-новому сверстать сборник. В типографию макет отнесли в пятницу, а в понедельник уже был день заезда и начала конференции. Сейчас вопрос срочности исполнения (за выходные дни!) можно было бы попробовать решить через существенное удорожание стоимости заказа. В те годы сработал «командно-административный ресурс»: звонок из Ленинского райкома КПСС начальнику типографии и в понедельник мы уже смогли забрать из печатного цеха стопки свежееотпечатанных брошюр и вручить их к началу конференции всем гостям. Имидж организаторов конференции был сохранен! Поэтому, читая длинное и в чём-то неудачное название на обложке того сборника, начинающегося со слов «Аннотированный список докладов...», я вспоминаю, какие хлопотные события стояли за этими строками.

За 4 дня работы конференции было заслушано и обсуждено около 50 биологических и 42 гидрофизических докладов. Почти каждое выступление сопровождалось вопросами, обсуждение которых часто перерастало в оживленную дискуссию. Ведущему приходилось останавливать обсуждения, чтобы хоть примерно уложиться в регламент. Но замечу, что в отличие от современных конференций, участники не слишком жестко придерживались отведенного на доклад времени. Сказывались и отсутствие опыта выступлений, а главное – было сильное желание поделиться своими, пусть и скромными, но такими важными (по мнению самого автора) результатами! Но такие задержки никого особенно не нервировали: раз сам говоришь дольше отведенного времени, то и других докладчиков терпеливо выслушивай... Тем более, что в эпоху отсутствия сервисов интернет-поиска, с новыми результатами оперативно можно было ознакомиться лишь лично, общаясь с их авторами, не дожидаясь, пока материалы будут где-то опубликованы. Поэтому заседания, как правило, затягивались намного дольше, чем предусматривалось расписанием Программы.

В те годы набирали актуальность исследования по развитию марикультуры на Черном море. В нескольких участках побережья Крыма, в том числе в бухте Ласпи, функционировали экспериментальные мидийные плантации. В созданном в 1983 году отделе Марикультуры ИнБЮМ АН УССР, а также в институтах АзчерНИРО и ВНИРО, велись исследования по изучению биологии перспективных видов моллюсков и рыб, оптимизации условий их культивирования и выращивания кормов (микроводоросли и беспозвоночные). Эти научные вопросы, а также методы мониторинга и биоиндикации состояния прибрежных экосистем в условиях загрязнения, вопросы промысловой и продукционной гидробиологии, создание охраняемых акваторий, были основными темами докладов и дискуссий. В период конференции участники-биологи посетили полевую базу ИнБЮМ в бухте Ласпи, где тогда

проводились научно-экспериментальные и практические работы по выращиванию мидий, ознакомились с особенностями этого нового для отечественной гидробиологии направления исследований. На итоговом заседании большинство участников горячо поддержали идею сделать такие конференции молодых ученых традиционными и вновь собраться в следующем году для обмена результатами и опытом.

Третья конференция – 1988 год. Успешное проведение предыдущей Всесоюзной (!) конференции Молодых ученых, выпуск (пусть и аннотированного) сборника докладов, интересная программа и четкая организация форума сделали свое дело. На разосланные приглашения откликнулось еще больше молодых ученых, чем в прошлом году. С одной стороны, организация очередной конференции представлялась (как мы уже хорошо поняли) весьма хлопотным и трудозатратным делом, отвлекающим от основной работы, с другой – на этом активно настаивали кураторы из горкома комсомола. Для них успешность дальнейшего проведения такого важного мероприятия обеспечивала поощрения со стороны вышестоящего руководства и продвижение по карьерной стезе. Идея продолжения традиции по организации научных форумов молодежи поддерживалась и Администрацией ИнБЮМ. Отмечу, что в составе Оргкомитета от ИнБЮМ произошли изменения. Сергей Игнатьев, готовясь к предстоящему длительному научному рейсу и учитывая возраст (31 год), попросил освободить его от обязанностей Председателя СМУ. На общем собрании новым Председателем СМУ ИнБЮМ избрали А. Н. Петрова, в этой общественной должности я и проработал до 1992 года. Появились новые люди и в составе СМУ ИнБЮМ и МГИ.

Работа по подготовке форума началась по уже знакомому сценарию, но при планировании и организации конференции возникли сложные моменты. Официальным ведущим идеологическим куратором предстоящей конференции теперь стал Крымский обком комсомола Украины. С одной стороны, это вроде было хорошо, повысился уровень формального «патронажа». С другой стороны, понизился статус конференции: вместо Всесоюзной, она стала Региональной (крымской). Кроме того, теперь все организационные и возникающие сложности, которые ранее мы решали напрямую с Севастопольским горкомом комсомола, теперь приходилось (через тот же горком) согласовывать в обкоме в Симферополе. Это занимало больше времени, да и специфика решаемых вопросов не всегда была понятна «товарищам наверху». У них возникали и свои особые пожелания идеологического характера, которые организаторам, конечно же, приходилось учитывать.

Так, в обкоме комсомола возникло предложение для организации и участия в конференции шире вовлечь молодежь не только из научных институтов и КБ, но и из производственно-технологических предприятий, то есть теснее обеспечить под эгидой комсомола единство науки и практики. Для производителей и технологов готовить научные доклады, как это предполагал исходный формат конференции, было делом незнакомым, а потому сложным и нежелательным. То же относилось и к подготовке их печатных материалов для планируемого сборника. Производственникам публикации были не нужны. Как объединить эти разноплановые требования разных категорий молодежи при проведении общей конференции? После длительных обсуждений и согласований было найдено компромиссное решение. Формат проведения конференции теперь предполагал не только научные сессии с представлением докладов, но и практические презентации технологических разработок и изделий, включая образцы выпускаемой продукции.

На разосланные информ-письма откликнулось более 120 человек; некоторые из них уже были нашими гостями на предыдущих конференциях. Для сборника материалов было в итоге отобрано около 100 докладов (56 – для биологической секции и 45 – для гидрофизической). Научное редактирование было проведено достаточно оперативно. Ответственным редактором сборника мы попросили стать чл.-корр. АН УССР, д. б. н. В. И. Заику. Виктор Евгеньевич уже принимал участие в наших прошлогодних форумах, выступал с заказными докладами по современным проблемным вопросам морской экологии, активно поддерживал идею развития молодежных научных конференций. Кроме того, его высокий научный статус добавлял «весомости» сборнику. Но В. Е. Заика не просто был «свадебным генералом», он реально прочитывал и оценивал присланные тезисы (как по биологии, так и по океанологии), отбирал

для сборника наиболее интересные, на его взгляд, материалы. Поэтому, новый сборник тезисов получился более «солидным» как по объему (115 стр.), так и по содержанию результатов. Он состоял из двух частей – Океанологической и Биологической, печатался по решению Редакционно-издательского Совета ИнБЮМ АН УССР и был выпущен тиражом в 300 экземпляров (Вклад молодых ученых..., 1988). Соблюдение этих формальных условий обеспечивало соответствие сборника материалам требованиям ВАКа, что было важно для молодых ученых, направляющих в дальнейшем свои публикации в Спецсовет по защите диссертаций.

Оформление тезисов для типографии, с учетом прошлогоднего опыта и высокого статуса наших симферопольских кураторов, не вызвало трудностей. В библиографических данных сборника, помимо ИнБЮМ АН УССР, теперь числились целых 3 (!) идеологических структуры – от обкома до райкома комсомола. Сборник своевременно получил все необходимые согласования Редсовета ИнБЮМ и Обллита. Тираж был отпечатан заранее и к началу конференции брошюры уже были готовы для раздачи гостям.

Сама конференция состоялась в период 20–24 сентября 1988 года. Местом проведения была выбрана турбаза им. А. В. Мокроусова, расположенная у берега моря на Северной стороне Севастополя. Турбаза находилась в черте города, что не требовало специальной организации транспорта по доставке многочисленных участников. На турбазе члены Оргкомитета и все иногородние участники жили по 2–3 человека в деревянных двухэтажных домиках в течение всего срока форума (рис. 3).

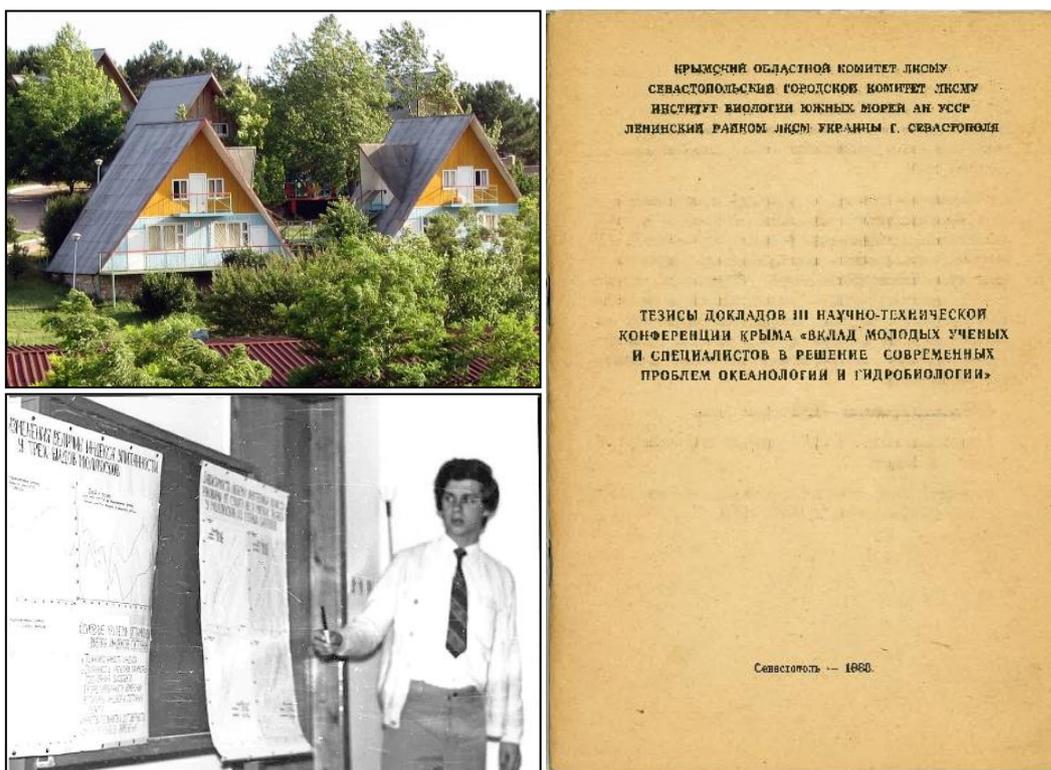


Рис. 3. Турбаза им. А. В. Мокроусова. В таких домиках жили участники 3-й конференции молодых ученых в 1988 году. А. Н. Петров делает доклад на заседании биологической секции. Обложка сборника тезисов докладов конференции.

Как уже отмечалось выше, помимо сугубо научных докладов по гидробиологической и гидрофизической тематике, в рамках работы конференции были запланированы и прошли практические стенд-презентации новых биотехнологических разработок и образцов рыбной и нерыбной марепродукции. Наши коллеги из Мурманска (ПИНРО) продемонстрировали

образцы специальным образом обработанных и завяленных водорослей (ламинарии, фукуса). Гости из Владивостока (ТИНРО) рассказали о новых на то время технологиях обработки моллюска-гребешка для консервов, о приготовлении деликатесной продукции из мускула-замыкателя гребешков, а также о методах промышленного изготовления пресервов из ламинарии японской, трепангов и иных беспозвоночных Японского моря. Молодые ученые-технологи из севастопольского НПО «Югрыбтехцентр» представили новые разработки по изготовлению рыбных консервов, а также образцы тогда еще нового и неизвестного вида продукции под названием «крабовые палочки». Другая группа биотехнологов представила презентацию по новаторскому методу промышленной очистки криля от хитинового панциря при помощи обработки паром под высоким давлением. Такие практические образцы изделий «мяса криля» и «крабовых палочек» были также продемонстрированы слушателям и подвергнуты «научно-практической» дегустации.

Севастопольские участники (А. Г. Семенов и С. И. Моисеев) из биологического отдела СЭКБПи представили научно-практические разработки, посвященные оптимизации выбора материалов и конструкции искусственных субстратов (рифов) для выращивания мидий и других беспозвоночных в марикультуре. Доклад сопровождался впечатляющими подводными фотографиями. Молодые ученые из Керченского АзЧерНИРО представили интересные доклады по проблемам сукцессии донных биоценозов Черного моря (П. Н. Золотарев), культивирования кормов для питания рыб, выращиваемых в марихозаиствах (О. А. Ровнина), оценки нерестовых запасов черноморских промысловых видов рыб на основе математических моделей (Ю. Г. Домашенко и А. В. Жигуненко). Исследовались и биологические условия получения жизнестойких личинок при искусственном выращивании устриц и мидий (А. Н. Орленко).

В 1980-е годы развитие марикультурной и в первую очередь «мидийной» тематики, особенно применительно к прибрежным акваториям Черного и Азовского морей, было одним из активно развивающихся научных направлений в прикладной гидроэкологии. В ИнБЮМе АН УССР многие научные сотрудники из разных отделов были привлечены к разработке научных и прикладных вопросов марикультуры. Это были и лабораторные опыты по изучению биохимических, генетических и репродукционных показателей мидий, и натурные исследования популяционных характеристик этих моллюсков, выращиваемых на экспериментальных плантациях в бухтах Ласпи и Капсельская, и оценка особенностей гидролого-гидрохимического режима в районе плантаций для определения оптимальных условий выращивания товарной марипродукции, и многое другое. Поэтому, в программе биологической секции конференции все эти научные вопросы были широко представлены севастопольскими учеными и гостями из других бассейновых институтов (ВНИРО, АзНИИРХ, ПИНРО, ТИНРО), служили предметом оживленных дискуссий между участниками в ходе круглых столов и личных контактов. Завершилась конференция ознакомительной экскурсией участников в Аквариум ИнБЮМ АН УССР и встречами-консультациями гостей с некоторыми ведущими специалистами института, что также было организовано членами Оргкомитета от ИнБЮМ.

Четвертая конференция – 1989 год. Эта конференция Молодых ученых была организована с наибольшим размахом, учитывая и число приехавших гостей, и их научный опыт, да и формальный статус проводимой конференции. Поначалу обсуждался вопрос о проведении следующей конференции в 1990 году, мотивируя сдвиг сроков тем, что многим участникам надо время, чтобы набрать и проанализировать новый научный материал, актуальность проведения новой конференции должна стать объективно востребованной. Однако, ряд обстоятельств определил целесообразность организации 4-й конференции Молодых ученых уже в 1989 году.

Настоятельные пожелания обязательно провести предстоящую конференцию Молодых ученых уже в текущем году исходили от новой Администрации ИнБЮМ. Напомню, что в конце 1988 года в ИнБЮМ АН УССР впервые в современной истории института прошли на альтернативной основе выборы нового директора. Это тоже было модным веянием того времени. Если ранее все директора назначались напрямую из Академии Наук, то в период

Перестройки коллектив института сам мог выдвигать возможные кандидатуры на пост директора, а в Академии результаты выборов только утверждались. (Сейчас это стало нормой, но в те годы такой сценарий выборов воспринимался как новаторский и очень демократичный). По итогам тех выборов новым директором ИнБЮМ стал д. б. н. С. М. Коновалов. Он был очень энергичным человеком, ихтиологом-«полевиком», докторскую диссертацию написал по материалам пионерских исследований миграционной экологии дальневосточных лососевых рыб. Кроме того, Станислав Максимович был незаурядным организатором науки, создателем и первым директором Института экологии Волжского бассейна РАН (г. Тольятти), откуда он и приехал работать в Севастополь. Новый директор активно поддерживал молодежь, много помогал молодым ученым института в продвижении их результатов на всесоюзный, а в дальнейшем – и на международный уровень. В начале 1989 года состоялась обстоятельная встреча С. М. Коновалова с Председателем СМУ, где я рассказал о нашей работе и итогах проведения предыдущих молодежных конференций. Директор активно поддержал идею дальнейшего развития этой инициативы и настоятельно порекомендовал провести очередную 4-ю конференцию уже в текущем году, обещая поддержку и содействие. Подобное мнение выразили и наши комсомольские кураторы.

Помимо приглашений, адресованных молодым коллегам, Советом Молодых ученых ИнБЮМ также были разосланы персональные приглашения некоторым ведущим ученым профильных институтов Советского Союза с предложением выступить с заказными докладами на нашем молодежном форуме. Таким образом, формат предстоящей конференции Молодых ученых приобретал черты не только научного форума с докладами участников, но и Школы для научной молодежи, на которой планировалось заслушать лекции ведущих ученых по заранее оговоренным научным проблемам.

При содействии Севастопольского горкома комсомола научным организаторам удалось добиться значительного повышения формального статуса форума: теперь конференция организовывалась под эгидой ЦК ВЛКСМ, контроль над её проведением осуществлялся напрямую из Москвы. Такие высокие полномочия существенно облегчали решение многих оргвопросов, хотя и налагали на Оргкомитет дополнительную ответственность. Предстоящую конференцию было намечено провести, как и в 1986 году, на базе отдыха «Севтроллейбус» в Батилимане и в те же сроки (начало октября). Директор «Севтроллейбуса» А. С. Круподёров оказал содействие в организации доставки, размещения и питания участников на б/о. Заказ на печатание сборника тезисов был передан типографии НПО «Югрыбтехцентр» (Севастополь); молодые сотрудники-технологи из этой организации уже принимали участие в наших предыдущих конференциях. На наши приглашения откликнулось более 170 человек, многие из них уже были гостями наших конференций. Ожидался и приезд приглашенных ученых с заказными докладами.

К концу августа, когда все сотрудники возвратились из отпусков и экспедиций, подготовка 4-й конференции вышла на финишный этап. Для научного редактирования сборника были задействованы члены Оргкомитета от ИнБЮМ и МГИ, обязанности ответственного редактора были поручены С. М. Игнатьеву. Сборник конференции составлялся в двух разделах: «Океанология» и «Гидробиология». Учитывая большое число отобранных докладов, каждый из разделов был выпущен в 2-х частях (рис. 4).

Гидробиологический раздел включал 78 тезисов, Океанологический раздел – около 70 (Вклад молодых ученых..., 1989a, 1989b). Таким образом, весь сборник, выпущенный тиражом 250 экземпляров, включал около 150 работ, состоял из 4 брошюр и был утвержден к печати Редакционно-издательским советом ИнБЮМ. Материалы, опубликованные в сборнике тезисов, в дальнейшем могли учитываться авторами при составлении списка работ для ВАКа в ходе подготовки диссертаций. В этой конференции, помимо многочисленных гостей, приняло участие и наибольшее число сотрудников от ИнБЮМ. Свои результаты представили Б. Е. Анненский, М. Ю. Алеев, братья М. Б. и С. Б. Гулины, Н. К. Ревков, А. Н. Петров, И. Е. Драпун, М. В. Круглов, С. М. Игнатьев, Н. А. Мильчакова, В. В. Мельников, Е. Л. Неврова,

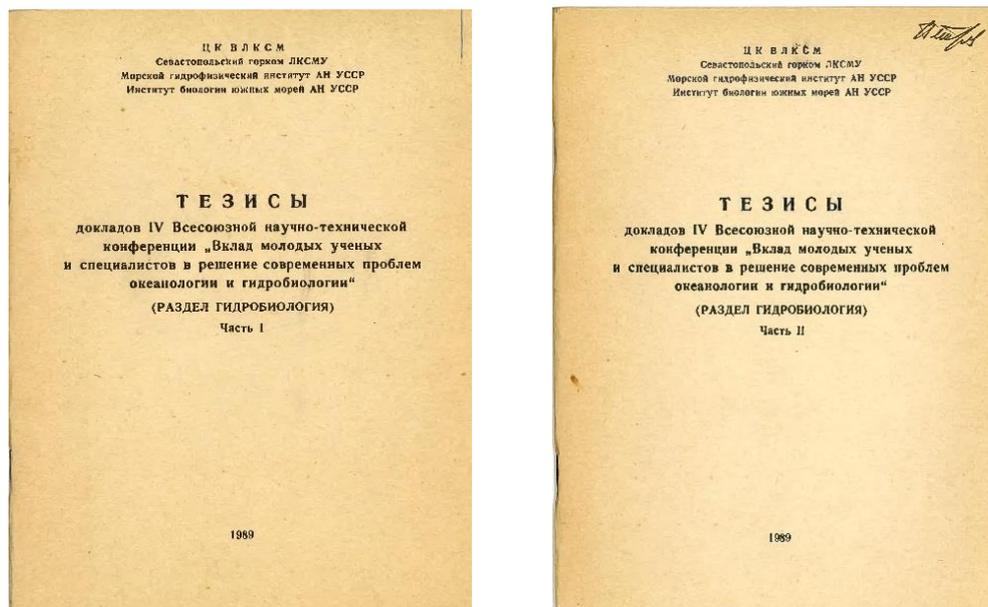


Рис. 4. Обложки сборников тезисов (тома 1 и 2) Гидробиологического раздела 4-ой Конференции Молодых ученых ИнБЮМ – МГИ (Батилиман, 1989 г.)

Ю. В. Просвиров, И. Ю. Тамойкин, А. Н. Ханайченко, В. М. Юрахно и другие. Биологическая и океанологическая секции были разделены на подсекции (как на «взрослых» конференциях), их работа была организована параллельно в отдельных помещениях на базе отдыха.

Несколько слов о наших гостях. Был приглашен д. б. н. Б. В. Преображенский из Тихоокеанского института географии (ТИГ), Владивосток. Борис Владимирович возглавлял лабораторию Подводных ландшафтов в ТИГе и считался в Союзе одним из наиболее известных ученых по теории и практике подводного ландшафтоведения и экологического картирования, много поработал в экспедициях на коралловых атоллах Австралии, на островах Тихого океана, в Японском море, опубликовал несколько интересных методических монографий и статей. Сходные научно-методические подходы к подводному ландшафтоведению тогда активно разрабатывались и в ИнБЮМ, что определило широкий интерес к подобной тематике докладов. Б. В. Преображенский приехал из Владивостока со всей своей «командой» из ТИГ ДВО АН СССР. Это были шестеро крепких бородачей, водолазы-аквалангисты и, заодно, кандидаты наук, с большим опытом исследований по научному описанию и классификации подводных ландшафтно-экологических комплексов в морях Дальнего Востока. Они представили на конференции несколько интересных научно-методических лекций по единой тематике, сопровождавшиеся не только научными выкладками, но и замечательными подводными фотографиями (что тогда было технической редкостью). Среди ТИГовцев особо выделялся Алик Мурахвери – яркий чернобородый мужчина с зычным голосом с характерным акцентом. В вопросах подводного ландшафтоведения он считался научным идеологом работ всей «команды», вместе с Б. Г. Преображенским определяя планы теоретических и практических исследований. Кроме А. Мурахвери, полезные научные контакты мы завязали и с другими сотрудниками Лаборатории подводных ландшафтов ТИГа – И. Арзамасцевым, В. Жариковым и В. Орбовым. Обсуждались даже планы совместно поработать в будущем году у нас в Крыму, провести комплексные экологические исследования подводных ландшафтов на ключевых прибрежных полигонах. Тем более, что тогда в ИнБЮМ существовала своя водолазная станция с соответствующим оборудованием, а ряд молодых сотрудников (Ю. Просвиров, А. Петров, Н. Ревков, М. Круглов, И. Тамойкин и другие) имели удостоверения профессиональных водолазов-исследователей и по 100–200 часов опыта подводных научных работ. К сожалению, этим планам не суждено было реализоваться...

Из других иногородних докладчиков запомнился д. б. н. Роберт Апс из Таллиннского отделения БалтНИРХа, который сделал два интересных заказных доклада по новым методикам определения возраста и роста рыб. С Р. Апсом консультировались в основном наши коллеги-ихтиологи – Михаил Круглов, Александр Архипов и другие. Через несколько лет, уже после распада СССР, я вновь встретился с доктором Р. Апсом на конференции в Германии. Мы тепло приветствовали друг друга, вспомнили наши встречи, но в присутствии своих эстонских коллег Р. Апс общался со мной только по-английски, хотя прекрасно говорил по-русски и в свое время закончил аспирантуру во ВНИРО. «Мои коллеги из Таллинна могут неправильно меня понять, если я буду говорить с Вами, Алексей, по-русски. Я не хотел бы потом иметь дома проблемы». Ну что ж, я его понял. Такие реалии теперь, к сожалению, нередко доминируют при контактах между учеными, представляющими когда-то научные институты единой большой страны...

Важные доклады по оценке структуры и состояния фито- и зооценозов Черного моря в условиях эвтрофирования и методам биотестирования качества морских вод представили одесские коллеги из ОдФ ИнБЮМ – Б. Г. Александров, А. Ю. Варигин, Г. Г. Миничева, А. Г. Петросян, М. В. Стрельбицкая. Вопросам анализа многолетней динамики численности популяций черноморских промысловых рыб были посвящены доклады А. В. Жигуненко и Ю. Г. Домашенко (АзЧерНИРО). Результаты исследования по вопросам воспроизводства и охраны сиговых рыб реки Оби были представлены коллективом авторов во главе с В. Д. Богдановым из Института экологии животных УрО АН СССР, Свердловск. Интересное сообщение о биохимическом составе байкальских гобиид сделала Т. А. Козлова из Лимнологического института СО АН СССР, Иркутск. Итоги изучения водных экосистем водоемов-охладителей АЭС представил в своем докладе С. А. Афанасьев (Институт гидробиологии АН УССР, Киев). Много других интересных сообщений на сессиях было доложено нашими коллегами из профильных институтов Мурманска, Риги, Калининграда, Москвы, Ленинграда, Новороссийска, Краснодара, Астрахани, Иркутска, Владивостока и других городов.

Конференция продолжалась 4 дня, потом возможность пожить на б/о «Севтроллейбус» еще 2 дополнительных дня (уже за свой счет) была предоставлена тем гостям, кто приехал в Крым издалека и хотел бы еще остаться подольше, побывать в Ялте и Севастополе, встретиться с коллегами в ИнБЮМ и Морском гидрофизическом институте.

По итогам конференции состоялось собрание в горкоме комсомола, наши «кураторы по идеологии» из Москвы и Симферополя высоко оценили работу и важность проведенного мероприятия, члены Оргкомитета от ИнБЮМ и МГИ были награждены Грамотами ЦК ВЛКСМ. Конференция стала заметным событием в жизни наших научных институтов и их СМУ, получила одобрение и поддержку со стороны Дирекции. Об итогах 4-й молодежной научной конференции ИнБЮМ–МГИ говорилось даже в годовом отчетном докладе директора ИнБЮМ С. М. Коновалова в Академии Наук УССР в Киеве. Можно сказать, что такие конференции молодых ученых уже становились нашей научной традицией.

Вопрос о сроках проведения следующей (5-й) конференции Молодых ученых однозначно был отложен до 1991 года. Участникам надо было накопить и проанализировать новые данные, да и реалии текущей общественно-политической обстановки в стране и в научной жизни менялись слишком быстро и непредсказуемо. В начале 1991 года у нас в СМУ ИнБЮМ было начато обсуждение планов подготовки новой конференции, но последовавшие события лета и осени того года, распад СССР и всей управляющей политико-идеологической надстройки сделали невозможным практически осуществить все эти планы. С 1992 года и наши научные форумы, да и деятельность СМУ стали уже неактуальны на фоне экономического коллапса и иных сопутствующих проблем. В стране и в науке наступила другая эпоха, из кризиса которой наш институт и воссозданный СМУ начали выходить только к 2000 году. Тогда уже в ИнБЮМ НАН Украины новым поколением молодых ученых была организована и успешно проведена первая (или все же 5-я?) конференция Молодых ученых ИнБЮМ под своим названием – «Понт Эвксинский».

ОБСУЖДЕНИЕ

О научных школах и научных результатах. Помимо представления новых научных результатов, смысл проведения конференций, в том числе и наших молодежных, состоит в возможности поделиться с коллегами определенными взглядами и мнениями на суть ключевых научных проблем, выявить теоретические предпосылки или практические пути для их решения, определить новые приоритетные направления исследований. Одним словом, всех тех граней научной методологии, что входит в понятие «научная школа». Научные школы, как правило, формируются либо на основе взглядов, опыта и наработок ведущего ученого – лидера школы, либо по «территориальному» признаку, то есть тому району (или институту), где изучение определенной проблемы и путей её решения приобретает наибольшее развитие, или имеет длительную историю исследований. В описываемый «доинтернетный» период многие научные институты нашей большой страны имели свои признанные школы по методологии исследований тех или иных крупных научных проблем. Например, в ЗИН АН СССР в Ленинграде была сформирована авторитетная школа по систематике, в ЗИН АН БССР в Минске – школа по исследованию трофологии и биопродуктивности водных экосистем, в ТИНРО во Владивостоке – школы по токсикологии и промысловой экологии.

Известные в Союзе школы со своей системой научных взглядов, важными разработками и результатами были сформированы и в ИнБЮМ АН УССР – по радиохемозологии, теории жизненных форм, экологической физиологии микроводорослей, биоценологии бентоса, экологическому метаболизму макрофитов и другие. Молодые (да и не только) ученые, работающие в рамках региональных научных школ и наработывая теоретические и практические результаты, в ходе конференций получали хорошую возможность поделиться наработками своей школы и, в свою очередь, узнать о результатах коллег, представляющих другие школы. Конечная результативность исследований во многом зависела от правильно сформулированной рабочей гипотезы, её методологической основы, адекватности поставленных задач и методов их практического решения. Тем более это имело значимость в тогдашних условиях ограниченной инструментальной (приборной) базы и расчетно-аналитических методов.

К настоящему времени наша гидроэкологическая наука, благодаря развитию компьютерных методов и инструментально-измерительной базы, становится все более «приборно-ориентированной». Об основных наработках коллег теперь можно оперативно узнать из доступных в интернете огромного количества статей и иных публикаций. Необходимости собираться на форумах, обмениваться своими результатами в виде докладов, отражающих традиции различных научных школ, а тем более обсуждать теоретические и методологические аспекты той или иной проблемы, становится все меньше. Кроме того, универсальность современной приборно-измерительной базы во многом нивелирует оригинальность исходно полученных данных. (У кого есть более мощный и полифункциональный микроскоп или иное современное оборудование, тот и получает, зачастую, возможность извлечения с его помощью более «научного» результата).

Имеет место и обратная закономерность: если твои оригинальные и интересные результаты получены без применения самого современного оборудования или не используют «модные» методики (в науке тоже есть мода и с этим приходится считаться!), то шанс опубликовать такую статью в рейтинговых журналах из зарубежных наукометрических баз невелик. Предлагаемые в такой статье научно-теоретический анализ и интерпретация исходных данных интересуют читателей уже в гораздо меньшей степени. Об этом можно судить по низкой цитируемости таких аналитических статей по сравнению с работами, в которых просто детально представлена «эмпирика», то есть результаты измерений исходных физико-химических параметров, биотических показателей, списки видов и тому подобное, но полученные обязательно с применением самого современного оборудования. А ведь настоящая наука, как говорил академик Л. А. Арцимович, начинается там, где заканчивается сбор эмпирического материала.

Следствием таких «приборно-ориентированных» тенденций, начавшихся в 1990-х годах в зарубежной науке, явилось активное вовлечение наших молодых ученых для

исследовательской работы в зарубежных профильных институтах. Там представители разных советских научных школ, имеющие хороший теоретико-аналитический опыт обработки результатов, получали возможность поработать с теми обширными массивами первичных данных, которые были получены зарубежными коллегами с помощью современного оборудования, но последующий анализ и интерпретация результатов которых не проводились. Сейчас подобные «перекосы» в зарубежной гидробиологической науке исправляются. Могут об этом судить по заметному количеству появляющихся за последние 10–15 лет новых экологических работ с детальным анализом исходных материалов, а не только содержащих большой объем инструментальной «эмпирики», полученной на современных приборах.

В отечественных исследованиях по гидроэкологической тематике в заметной степени всё еще доминирует подход, когда стремление заполучить современный прибор и получить с его помощью исходный набор измерительных результатов, отодвигает на второй план важность собственно научной интерпретации исходной «цифры». И в таком случае мы опять возвращаемся к проблеме утраты (в большей или меньшей степени) тех научных традиций и взглядов, то есть умения определить суть научной проблемы и наметить возможный путь её решения, которые в прежний период формировались и развивались на базе разных научных школ и выносились на обсуждение на конференциях разного уровня. Давайте не забывать об этом при планировании наших исследований, а иначе остается опасность свести изучение всего многообразия наших научных проблем к задачам измерения, компьютерной визуализации и комментирования первичных данных, получаемых пусть и с помощью самого современного и сложного инструментария.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Со времени событий, о которых рассказано выше, прошло уже более 30 лет. Большинство участников тех конференций молодых ученых-комсомольцев успешно построили свои карьеры в науке, стали известными учеными. Хотел бы упомянуть лишь некоторых из них. Александр Архипов – теперь доктор биологических наук, зам. директора по науке АтлантНИРО в Калининграде. Павел Макаревич также стал доктором наук и директором МБИ КФ РАН в Мурманске. Александр Голубев – ныне д. б. н., профессор кафедры экологического мониторинга в Госуниверситете в Минске. Сергей Афанасьев – также д. б. н., профессор, директор Института гидробиологии НАН Украины в Киеве. Борис Александров стал член-корреспондентом, доктором наук, профессором и много лет успешно руководил ОдФ ИнБЮМ НАН Украины в Одессе, там же ныне работают д. б. н. Галина Миничева и д. б. н. Александр Варигин. Сергей Гулин стал доктором наук, профессором, несколько лет (до своей безвременной кончины в 2018 году) возглавлял уже в российский период ИнБЮМ РАН в Севастополе. Неоднократный участник наших конференций, талантливый ученый-токсиколог Владимир Терновенко из ТИНРО во Владивостоке, после блестящей защиты диссертации в Спецсовете ИнБЮМ, сделал карьеру в восточной медицине. Сейчас он занимает высокий пост директора Сихотэ-Алиньского Института Восточных медицинских традиций. Бывший стажёр-исследователь Сергей Алёмов ныне стал ведущим научным сотрудником и руководителем крупного отдела в ИнБЮМ РАН. Этот список можно было бы продолжить.

Тяжелее говорить о потерях, которые, увы, тоже произошли за эти годы. Несколько лет как не стало Сергея Игнатьева. В 2018 году ушел из жизни Сергей Гулин. Борис Александров трагически погиб в декабре 2019 года в своем рабочем кабинете при пожаре, который практически уничтожил все здание и научные фонды Института морской биологии НАН Украины в Одессе. Вместе с Борисом трагически погибла и к. б. н. Галина Иванович, также принимавшая участие в работе наших конференций. Ушли из жизни и некоторые другие бывшие молодые ученые – участники наших форумов. Будем помнить о них.

Сменились времена, давно нет той единой большой страны и некоторых её научных институтов, нет уже и комсомола, и базы «Севтроллейбус» в Батилимане и много чего еще.

Но остался наш ИнБЮМ, его научные традиции и большой коллектив сотрудников, которые продолжают активно работать над реализацией различных направлений и задач морской экологии. Ведь главный объект и вдохновитель всех наших исследований – Понт Эвксинский, наше Чёрное море – осталось прежним и исследовать его экологические проблемы и закономерности на современном уровне теперь предстоит уже новым поколениям молодых ученых.

Работа выполнена в рамках госзадания ФГБУН ИнБЮМ по теме «Закономерности формирования и антропогенная трансформация биоразнообразия и биоресурсов Азово-Черноморского бассейна и других районов Мирового океана», № 121030100028-0.

Список литературы

Освоение и охрана биологических ресурсов морей и океанов. Вопросы марикультуры // Аннотированный список докладов Всесоюзной научной конференции «Вклад молодых ученых-комсомольцев в решение современных проблем океанологии и гидробиологии» (Севастополь, 1–4 октября 1987 г.) / [Отв. ред. С. М. Игнатъев]. – Севастополь, 1987. – 55 с. <https://repository.marine-research.org/handle/299011/8378>

Вклад молодых ученых и специалистов в решение современных проблем океанологии и гидробиологии. – Тезисы докладов III науч.-техн. конф. Крыма (Севастополь, 6–10 сентября 1988 г.) / [Отв. ред. В. Е. Заика]. – Севастополь: Севгорттипография, 1988. – 114 с. <https://repository.marine-research.org/handle/299011/8400>

Вклад молодых ученых и специалистов в решение современных проблем океанологии и гидробиологии. – Тезисы докладов IV Всесоюз. научно-техн. конф. (Раздел Гидробиология). Том. 1. (Севастополь, 1–4 октября 1989 г.) / [Отв. ред. С. М. Игнатъев]. – Севастополь: НПО Югрыбтехцентр, 1989. – 82 с. <https://repository.marine-research.org/handle/299011/8596>

Вклад молодых ученых и специалистов в решение современных проблем океанологии и гидробиологии // Тезисы докладов IV Всесоюз. научно-техн. конф. (Раздел Гидробиология). Том. 2. (Севастополь, 1–4 октября 1989 г.) / [Отв. ред. С. М. Игнатъев]. – Севастополь: НПО Югрыбтехцентр, 1989. – 72 с. <https://repository.marine-research.org/handle/299011/8605>

Petrov A. N. The history of organization of youth hydroecological conferences at the Institute of Biology of the Southern Seas, Academy of Sciences of the Ukrainian SSR in 1980s // Ekosistemy. 2022. Iss. 29. P. 90–104.

The historical and chronicle publication was prepared to describe the history of organization of youth conferences on hydrobiology and oceanology as a part of events dedicated to the 150th anniversary of A.O. Kovalevsky Institute of Biology of the Southern Seas (IBSS) of Russian Academy of Sciences. The first conferences were held in Sevastopol under the auspices of the Councils of Young Scientists of the IBSS and Marine Hydrophysical Institute in the mid-1980s. Brief description of topics of reports, the geography of academic institutions and participants is given for each of four annual conferences (1986–1989). Moreover, peculiarities of organizing and holding conferences in USSR are described. In general, about 420 young scientists from more than 25 academic institutes and applied basin organizations of the Soviet Union took part in the four conferences. During the work of the scientific sections about 400 reports (50 reports in 1986, 96 in 1987, 103 in 1988 and 148 in 1989) were presented. Seven round table discussions were organized on the following problems of marine ecology: balance calculations of the marine biological productivity, assessment of the level of biological resources of the Black Sea ecosystem, methods of monitoring pollution of sea water bodies, ways of protection of biodiversity, ways of establishment of marine reserves in the Crimea and biotechnological aspects of aquaculture. At the conferences, the results of fundamental and applied research in physical oceanology and marine ecology were reported and published in digests of abstracts, as well as issues of applied sanitary hydrobiology and aquaculture, development and protection of marine biological resources, conservation of biological diversity and nature management. The materials presented in the article are primarily addressed to the modern generation of young environmental scientists, as well as to those who are interested in the history of scientific forums or working in the field of science popularization in our region.

Key words: oceanology, hydrobiology, scientific conferences, history of holding conferences, Council of Young Scientists, IBSS, Sevastopol.

Поступила в редакцию 06.03.22

Принята к печати 14.04.22