

УДК 581.92+635.925+712.253

КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПАРКА ГОРОДА БЕЛОГОРСК

Потемкина Н. В.

*Южный филиал Национального университета биоресурсов и природопользования Украины
«Крымский агротехнологический университет», Симферополь, gulepa@mail.ru*

Проведен ландшафтный, архитектурно-планировочный, исторический анализ территории, изучены почвенно-климатические условия, состав и структура зеленых насаждений, элементы благоустройства парка. Даны рекомендации по совершенствованию садово-паркового объекта.

Ключевые слова: инвентаризация, зеленые насаждения, парк, садово-парковое хозяйство.

ВВЕДЕНИЕ

Комплексная оценка территории является первым этапом реконструкции садово-парковых объектов – переустройства садово-парковых озелененных территорий с целью улучшения их архитектурно-планировочной композиции и эстетического облика в соответствии с современными требованиями, функциональными направлениями внешнего благоустройства и декоративных композиций [10]. Реконструкция озелененных пространств – чрезвычайно важная часть проектирования городов, тесно связана с развитием городской структуры. Главной задачей экспертов и проектировщиков является оптимизация озеленения территории парка и обогащение ассортимента древесно-кустарниковых пород за счет введения высоко декоративных, дымо- и газоустойчивых видов со средней и большой долговечностью и благоустройство территории парка, улучшение состава и состояния элементов благоустройства.

Белогорский городской парк находится в муниципальном ведении. Все работы по оценке состояния территории и ее озеленению проводятся на местные бюджетные средства городской администрации. Комплексное обследование территории данного объекта не проводилось около 30 лет.

Цель данных исследований – провести комплексное обследование территории центрального парка города Белогорск и выработать рекомендации по оптимизации его структуры и функциональности.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ

При обследовании территории Центрального городского парка г. Белогорск применены общепринятые методики. Основным методом комплексной оценки территории стали натурные маршрутные обследования, анализ литературных и архивных данных. Для проведения инвентаризационных работ использовали методические рекомендации Кабинета Министров Украины [6]. Возраст, высоту деревьев и кустарников, диаметр ствола дерева определяли по А. Н. Полякову и Н. М. Набатову [14]. Сведения о почвенном покрове и климатическим условиям

территории приведены по литературным источникам [1, 5]. Анализ объемно-пространственных решений насаждений проводили на основе методических рекомендаций специалистов Украины и других стран [2, 7, 12, 15]. Подбор ассортимента древесных и кустарниковых пород, устойчивых к засухе и воздействию вредных факторов проводились на основании опыта специалистов Украины и других стран [4, 11]. Функциональное зонирование объекта оценивали на основе нормативных требований стандартов Украины и общепринятых методик [2, 3, 8, 9]. Номенклатуру древесных и кустарниковых пород определяли по отечественным источникам [13].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Исторический анализ объекта показал, что Белогорский центральный городской парк был основан до Второй мировой войны. До 1961 г. в восточной части парка находился дом культуры, где теперь находится танцевальная площадка. Парк был местом массового отдыха горожан. В разные годы существования объекта в центре его территории устанавливали и сносили памятники И. Сталину и В. Ленину. В настоящее время там находится памятник с надписью – цитатой из Корана.

Градостроительная оценка показала, что парк расположен в центре города и занимает площадь 1,2 га, окружен в основном по периметру одноэтажной жилой застройкой. Со стороны ул. Чабан-Заде расположен городской гастрономический магазин, к которому несколько раз в день подъезжают грузовые микроавтобусы. Со стороны ул. Щелкина, в прошлом Староаптекарьской, в парк не поступает большое количество вредных веществ, так как она является в основном пешеходной магистралью. С трех сторон парк окружен улицами (с северной стороны – ул. Чабан-Заде, с южной – ул. Толстого, с западной – ул. Щелкина).

Почвы на обследованном объекте черноземы карбонатные, которые сформировались на элювии и делювии. Черноземы карбонатные – плотная порода, залегает преимущественно на глубине 50–150 см. Мощность гумусовых горизонтов (А + В = 60–70 см). Содержание гумуса в горизонте А 2–2,9%. В нижней части переходного горизонта оно уменьшается до 1–1,2%. Грунтовые воды пресные, залегают на глубине до 2–5 м.

Город Белогорск относится к нижнему предгорному агроклиматическому району. Климат мягкий, с большим количеством солнечных дней. Самым теплым месяцем считается июнь, средняя температура его +21–+22°C. Среднегодовая температура 9,9–10,2°C. Зима относительно теплая, среднемесячная температура в январе и феврале – 0,6–1,4°C. Безморозный период длится 200–237 дней. Среднегодовое количество осадков 457–516 мм. Девять дней в году наблюдаются сильные ветры более 15 м/сек. Число дней со снежным покровом 40,5. Максимальная высота снежного покрова 19 см.

Функциональный и архитектурно-планировочный анализ показал, что территория парка имеет прямоугольную форму, длинная сторона которого составляет 200 м. Объект спланирован в регулярном стиле и разделен на 8 участков. Центральный вход в парк организован со стороны ул. Щелкина. Второстепенные

входы, спроектированные через культурно-просветительскую зону со стороны ул. Чабан-Заде и одноэтажной жилой застройки, соединены транзитной дорожкой с твердым покрытием. Дорожно-тропиночная сеть организована в регулярном стиле, то есть все участки имеют строго угловатые геометрические формы. Одна из прогулочных дорожек имеет ширину 3 м и образует кольцевой маршрут, что соответствует требованиям проектирования городских садов и парков. В процессе существования объекта образовались транзитные диагональные стихийные дорожки. Композиционным центром парка является круглая бетонная площадка, на которой находится памятник с надписью. Второстепенным центром парка является остаток зоны активного отдыха – танцевальная площадка. Композиционные центры соединены длинной прогулочной аллеей из вязов, которая стала композиционной осью. Стройную планировку парка нарушает один участок, который выдвинут на юг в сторону одноэтажной жилой застройки. В парке, за время его существования созданы три функциональные зоны: зона защитных периферийных насаждений, зона прогулочного отдыха и культурно – развлекательная зона. Отсутствует зона аттракционов в виду малой площади парка. По принятой в нашей стране классификации объект относится к малым рекреационным многопрофильным паркам культуры и отдыха. Коэффициент сменности посещения – 2. Все зоны объекта активно посещается горожанами во все времена года. Парк успешно выполняет основную функцию объекта кратковременного отдыха, а также пространственно-организующую, санитарно-оздоровительную функции. В связи с тем, что в последние 10 лет XX века прекратил свое существование детский городской парк, детский контингент посетителей перераспределился в центральный городской парк. Однако для полноценного отдыха детей отсутствует благоустроенная, хорошо озелененная, специализированная зона.

По территории парка проходят подземные инженерные сети:

- 1) водопроводная сеть, залегающая на глубине 1,5 м, транзитная;
- 2) электрическая подземная сеть, залегающая на глубине 0,7 м, транзитная;
- 3) электрическая подземная сеть, проложенная на стандартной высоте;
- 4) телефонная сеть, проложенная на стандартной высоте.

Ландшафтный анализ территории показал, что обследованный объект в основном сформирован закрытыми пространствами на равнинном рельефе – ландшафт 16 разновысотных разновозрастных древостоев вертикальной сомкнутости 0,6–0,8 с неравномерным размещением деревьев по площади участков. Высота деревьев первого яруса составляет в среднем 10–12 м. Структура насаждений – одноярусная. Просматриваемость составляет 30–50 м. Один участок относится к ландшафту открытых пространств типа За с единичными деревьями. Эстетическая категория ландшафтов парка – Э-1. Разрушение биокомплекса под влиянием рекреационных нагрузок не наблюдается. В соответствии с рекреационной шкалой оценки ландшафта определена категория Р-1. Оптимизация баланса территории возможна за счет создания новой функциональной зоны на месте пустыря (табл. 1).

В настоящее время густота насаждений составляет 155 шт./га с учетом растений живых изгородей, а может быть доведена до 307 шт./га.

Таблица 1

Исходный и рекомендуемый баланс территории Белогорского центрального городского парка

№ п/п	Элемент структуры	Современное состояние, %	Рекомендовано по результатам комплексной оценки, %
1	Здания и сооружения	0	0
2	Покрытия дорог, площадок, дорожек:		
	-асфальт	17,25	17,25
	-плитняк	0,35	0,35
3	Насаждения:		
	-древесно-кустарниковые группы	24,09	24,09
	-рощи и куртины	33,50	33,50
	-газоны	0	24,81
4	Водные устройства	0	0
5	Пустыри	24,81	0
	Всего	100	100

Анализ благоустройства объекта показал, что территория сохранила следы нескольких этапов благоустройства. Со стороны ул. Щелкина сохранились остатки парковой ограды и центрального входа. Высота ограды 1 м, толщина – 0,7 м, она находится в неудовлетворительном состоянии, разрушается и снижает общее впечатление об объекте. Отсутствуют ворота. Вдоль ул. Чабан-Заде возле границы парка проходит бетонированный открытый ливневод, это предотвращает заливание территории парка ливневыми водами и поддерживает относительно высокую влажность воздуха для зеленых насаждений парка большую часть года.

Дорожное покрытие в основном асфальтовое. На территории парка образовалось несколько стихийных троп. В парке установлены торшерные светильники (19 шт.), которые в настоящее время пришли в негодность. Отсутствуют водные устройства, вероятно, из-за небольшой площади объекта.

В культурно-развлекательной зоне имеются остатки разрушенной детской площадки, которая не функционирует, на территории остались поломанные качели, а скульптуры, по неизвестной причине перемещены в другую часть парка и не используются по назначению. Большая часть разрушенной детской площадки находится среди сомкнутых насаждений, в глубокой тени, в условиях слабого проветривания участка.

В восточной части культурно-развлекательной зоны парка расположена танцевальная площадка, которая активно функционирует в летний период времени по соседству с разрушенной детской площадкой. Следует отметить неудачное взаимное расположение этих двух площадок. Возможно создание небольшой отдельной детской зоны в парке.

На территории парка отсутствуют эффектные цветники и газоны, что можно объяснить высокой сомкнутостью насаждений, малым световым довольствием.

Одной из объективных причин отсутствия таких приемов оформления парка можно считать и небольшую территорию объекта.

Инвентаризация зеленых насаждений показала преобладание вяза перистоветвистого, вяза гладкого, софоры японской, робинии лжеакации, ясеня обыкновенного и клена ясенелистного (табл. 2).

Таблица 2

Инвентаризация зеленых насаждений и возможности оптимизации состава насаждений

Семейство	Вид	Количество, шт.	Количество после оптимизации объекта, шт.
Cupressaceae	<i>Biota orientalis</i> L. (Franco)	8	44
	<i>Thuja occidentalis</i> L.	0	49
Pinaceae	<i>Pinus pallasiana</i> D. Don	2	0
	<i>Picea pungens</i> Engelm.	1	1
Aceraceae	<i>Acer negundo</i> L.	24	22
	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	2	2
	<i>Acer tataricum</i> L.	0	8
	<i>Acer campestre</i> L.	0	5
Caprifoliaceae	<i>Lonicera fragrantissima</i> Lindl.	0	3
	<i>Sambucus nigra</i> L.	13	13
Fabaceae	<i>Laburnum anagyroides</i> Med.	0	25
	<i>Robinia pseudoacacia</i> L.	20	20
	<i>Sophora japonica</i> L.	15	15
Hippocastanaceae	<i>Aesculus hippocastanum</i> L.	2	2
Hydrangeaceae	<i>Philadelphus coronarius</i> L.	0	16
	<i>Philadelphus lemoinei</i> Lemoine	0	3
Juglandaceae	<i>Juglans regia</i> L.	1	1
Malvaceae	<i>Tilia cordata</i> L.	6	10
Moraceae	<i>Maclura pomifera</i> (Rafin.) Schneid.	1	1
Oleaceae	<i>Forsythia viridissima</i> Lindl.	0	9
	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	18	19
	<i>Syringa vulgaris</i> L.	0	5
Platanaceae	<i>Platanus orientalis</i> L.	0	8
Rosaceae	<i>Crataegus monogyna</i> Jacq.	0	4
	<i>Prunus pissardii</i> Carr.	0	1
	<i>Spiraea vanhouttei</i> Zbl.	0	5
Salicaceae	<i>Populus nigra</i> L.	1	0
Ulmaceae	<i>Ulmus glabra</i> Pall.	53	58
	<i>Ulmus laevis</i> Pall.	20	20
Всего		187	369

Единично представлены орех грецкий, маклюра яблоконосная, сосна крымская. Хвойные породы представлены незначительно. В хорошем состоянии находятся вязы перисто-ветвистые и гладкие, софора японская, ясень обыкновенный. В удовлетворительном состоянии находятся ель колючая, сосна крымская (из-за притенения и отсутствия верхушек), тополь черный (в связи со старением), клен ясенелистный и робиния лжеакация (в связи с отмиранием кроны или усыханием). В санитарной обрезке нуждаются некоторые экземпляры кленов, липы, ясеня, софоры, вязов. На снос назначены 6 растений (сосна крымская, тополь черный, клен ясенелистный). На нескольких экземплярах вязов наблюдаются смоляные подтеки – свидетельство начальной стадии болезней.

Наиболее старыми насаждениями являются рядовые посадки из вязов, клена ясенелистного, софоры и некоторые посадки на куртинах (клен явор, биота восточная). Основная часть растений в рядовых посадках (бузина черная, робиния псевдоакация, маклюра яблоконосная) и в куртинах (клен ясенелистный, ель колючая, сосна крымская) находится в возрасте 20–25 лет. Наиболее молодой является рядовая посадка из клена ясенелистного в зоне периферийных защитных насаждений (10 лет). По всей территории парка на древесных породах наблюдаются кольцевые ранения, нанесенные вероятнее всего бензопилой.

Всего на территории зафиксировано 187 экземпляров деревьев и кустарников, относящихся к 12 семействам, 14 родам и 16 видам.

Анализ объемно-пространственных решений показал, что большинство участков создано в виде куртин, занимают основную площадь парка и являются достаточно декоративными и включают наибольшее разнообразие древесных пород – конский каштан обыкновенный, маклюра яблоконосная, клен явор, липа сердцелистная, орех грецкий, а также хвойные породы. Насаждения на куртинах в основном одноярусные, дендрогруппы – одно- или двухъярусные, без опушек из кустарников. Упрощенное строение делает насаждения однообразными. К сожалению, хвойные породы в насаждениях представлены незначительно, что ухудшает санирующие качества объекта и снижает его декоративность, особенно в зимний период времени. Солитеры на объекте отсутствуют, что объясняется малой территорией парка.

Значительно деградировала зона защитных периферийных насаждений, сформированная первыми проектировщиками из ясеня обыкновенного, клена ясенелистного, вяза перисто-ветвистого, софоры японской и бузины черной. Ажурная структура крон растений увеличивает поступление в парк пыли и шума, а также вредных газов, что значительно сказывается на отдыхе горожан, пребывающих в парке. Некоторые экземпляры деревьев нуждаются в санитарной обрезке.

На одном участке преобладает открытое пространство, оно оформлено несколькими солитерами – это вязы гладкие и ясень обыкновенный. Сносу подлежит полностью усохшее дерево ясеня обыкновенного. Древесные породы на этом участке чувствуют себя хорошо и не нуждаются в санитарной обрезке. Наличие хорошо освещенных пространств позволяет создать на данном участке небольшую детскую зону.

Анализ объемно-пространственных решений показал существование единого композиционного решения, направленного на создание закрытых и полуоткрытых пространств, для полноценного отдыха посетителей в весенне-летний период года. Ассортимент растений соответствует рекомендациям по подбору декоративных древесных пород для насаждений в условиях предгорного Крыма [11]. Существенным недостатком композиций является малое разнообразие типов насаждений и их структурная упрощенность: отсутствие акцентных растений в дендрогруппах, оригинальных солитеров, рядовых посадок из красивоцветущих кустарников или вечнозеленых растений, бордюров из вечнозеленых растений вокруг памятника. В закрытых пространствах можно создать второй и частично третий ярусы за счет теневыносливых пород с высокими фитонцидными свойствами. Края куртин и дендрогруппы можно оформить акцентными растениями (бобовник анагириolistный, слива Писсарда) и ароматичными видами жимолости, сирени, чубушника.

На основании проведенных нами исследований для улучшения состояния центрального парка города Белогорска и оптимизации его использования по можно рекомендовать:

1. Общая планировка территории парка и его стилистика являются оптимальными и потому не подлежат коренному изменению. Предлагаем на территории парка сделать второй вход, который будет вести через танцевальную площадку к детской зоне.

2. Рекомендуем благоустроить детскую площадку необходимыми пятью малыми архитектурными формами для здорового отдыха детей. Дорожно-тропиночную сеть предлагаем устроить из плитняка в виде пошаговой дорожки. Всю территорию площадки следует покрыть устойчивым к вытаптыванию газоном: мятлик луговой 30%, свиной палец 20%, овсяница красная 30%, райграс пастбищный 20%.

3. Предлагаем поэтапную смену (в 3–4 этапа) старых и больных вязов перистоветвистых на относительно долгоживущие породы, которые в последствии их заменят. Из хвойных пород предлагаем ель обыкновенную, можжевельник виргинский, пихту нумидийскую и испанскую (в случае наличия достаточного финансирования) или биоту восточную и тую западную (в случае недостаточного финансирования), из лиственных – грабы и липы. Новые насаждения послужат для увеличения санации и декоративности объекта в зимний период.

4. Предлагаем уплотнить зону защитных насаждений группами кустарников – чубушник венечный и махровые сорта сирени обыкновенной. Рекомендуем на северном краевом участке создать рядовую посадку из туи западной.

5. Организация цветочного оформления, по нашему мнению, бесперспективна в виду небольшой площади парка. Следовательно, можно повысить привлекательность некоторых участков за счет расположения под пологом древостоев красиво цветущих «дикоросов»: подснежника складчатого, фиалки душистой и ф. лесной, чистяка весеннего, пролески двулистной. Расположив их под кронами деревьев цветочными пятнами, можно увеличить декоративность парка в ранневесенний период и максимально приблизить парк к природной обстановке.

6. Предлагаем при главном входе в парк разместить групповые посадки из махровых форм боярышника колючего или однопестичного для придания нарядности в весенний период и привлечения птиц.

7. Необходимо установить новую ограду и ворота, разместить парковую мебель (16 шт.), торшерные светильники (26 шт.), урны, цветочницы с барвинком большим и малым.

8. На территории парка не рекомендуем создавать водные устройства в связи с проблемами обеспечения водой, а также небольшой площади самого объекта.

9. Рекомендуем расширить ассортимент древесно-кустарниковых пород за счет декоративных устойчивых видов (ель колючая, слива Писсарда, спирея Вангутта, туя западная, форзиция зеленеющая, платан восточный, чубушники венечный и Лемуана, сирень обыкновенная (сорта «Индия», «Киевлянка»).

10. Предлагаем стихийные тропы можно замостить плитняком. Не следует допускать создания асфальтовых и пылящих покрытий пешеходных путей, аллей и площадок.

ВЫВОДЫ

1. Обследованный объект в соответствии с современными требованиями нельзя классифицировать как малый парк (нормативная площадь до 4–5 га), следует перевести в категорию сквера или малого городского сада.

2. Изучение зонирования и ландшафтной организации объекта в целом показало его рациональность. Имеется настоятельная необходимость создания детской зоны. Культурно-просветительская зона не отделена от других зон звукоизолирующими насаждениями. Организация новых зон и создание зеленых насаждений позволит улучшить баланс территории.

3. Функциональная направленность парка, зонирование и содержание зон, архитектурно-планировочная организация, элементы благоустройства и другие искусственные компоненты парковой среды удовлетворяют всем требованиям посетителей и запросы города.

4. Инвентаризация зеленых насаждений показала хорошее и удовлетворительное состояние большинства древесно-кустарниковых пород. Сносу подлежит незначительное количество короткоживущих лиственных и хвойных пород, утративших декоративность (3,2%). Соотношение хвойных и лиственных пород неоптимальное (соответственно 6% и 94%), необходимо повысить долю участия хвойных растений в насаждениях.

5. Зеленные насаждения в силу загущенности, устаревших приемов посадок, бедности ассортимента требуют ландшафтной реконструкции. Для оптимизации объекта следует избрать частичный вариант реконструкции зеленых насаждений с незначительным расширением ассортимента древесно-кустарниковых пород и цветочных культур.

6. Полной реконструкции требуют элементы благоустройства территории парка.

7. Улучшение состояния насаждений парка и повышение эффективности выполнения предназначенных ему функций возможно на основе комплексной реализации выработанных нами рекомендаций.

Список литературы

1. Агроклиматический справочник по Крымской области. – Л.: Гидрометеиздат, 1959. – 136 с.
2. Вергунов Л.П. Ландшафтное парковедение / Л.П. Вергунов, М.Ф. Денисов, С.С. Ожегов. – М.: Высшая школа, 1991. – 166 с.
3. Горохов В.А. Городское зеленое строительство / В.А. Горохов. – М.: Стройиздат, 2005. – 229 с.
4. Гузенко Т.Г. Декоративное садоводство и садово-парковое строительство / Т.Г. Гузенко, М.Т. Ганжа. – К.: Будівельник, 1985. – 301 с.
5. Гусев Л.Г. Почвы Крыма и повышение их плодородия / Л.Г. Гусев, И.Я. Половицкий. – Симферополь: Таврия, 1987. – 152 с.
6. Інструкція з технічної інвентаризації зелених насаджень у містах та селищах міського типу України – ГКН 03.08.007.-2002. – К.: Мін. Агрополітики, 2002. – 24 с.
7. Косаревский И.А. Композиция городского парка / И.А. Косаревский. – К.: Будівельник, 1971. – 171с.
8. Краткий справочник архитектора. Ландшафтная архитектура / [отв. ред. И.Д.Родичкин]. – К.: Будівельник, 1990. – 336 с.
9. Кучерявый В.А. Зеленая зона города / В.А. Кучерявый. – К.: Наукова думка, 1981. – 246 с.
10. Ландшафтная реконструкция городских садов и парков / [ред. Бондарь Ю.А.]. – К.: Будівельник, 1982. – 60 с.
11. Методические рекомендации по подбору деревьев и кустарников для озеленения степного и предгорного Крыма. – Ялта: ГНБС, 1980. – 27 с.
12. Методическими указаниями по проектированию парков, садов и скверов в городах УССР (РТУ 184-68). – К.: Будівельник, 1969. – 69 с.
13. Определитель высших растений Украины / [отв. ред. Ю.Н.Прокудин]. – К.: Наукова думка, 1987. – 548 с.
14. Поляков А.Н. Основы лесоводства и лесной таксации / А.Н. Поляков, Н.М. Набатов. – М.: Лесн. пром., 1983. – 224 с.
15. Рубцов Л.И. Проектировка садов и парков / Л.И. Рубцов. – М.: Стройиздат, 1973. – 201 с.
16. Северин С.И. Комплексное озеленение в благоустройстве городов / С.И. Северин. – К.: Будівельник, 1975. – 232 с.

Потьомкіна Н. В. Комплексна оцінка території Центрального парку міста Білогірськ // Екосистеми, їх оптимізація та охорона. Сімферополь: ТНУ, 2011. Вип. 4. С. 174–182.

Проведений ландшафтний, архітектурно-планувальний та історичний аналіз території, досліджені кліматичні умови та ґрунти, склад та структура зелених насаджень, елементи благоустрою садово-паркового об'єкту. Надані рекомендації щодо удосконалення парку.

Ключові слова: інвентаризація, зелені насадження, парк, садово-паркове господарство.

Potjomkina N. V. Complete investigation of Central city park of Biologorsk // Optimization and Protection of Ecosystems. Simferopol: TNU, 2011. Iss. 4. P. 174–182.

Landscape, architectural planning of territory were analyzed. The history, climate, soil, biodiversity and structure of green plantations, organization of public services were studied. Suggestions for improvement of the park were recommended.

Key words: inventory, green plantations, park, horticulture.

Поступила в редакцію 27.10.2011 г.