

УДК 630*907.1

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ООПТ И СОХРАНЕНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ НА ТЕРРИТОРИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Скрипник И. А.¹, Никифоров Д. Н.¹, Скрипник И. И.²

¹ФГБУ Сочинский национальный парк, Сочи, Россия, nikiforovdn@mail.ru

²Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Приводится анализ существующей системы особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Краснодарского края, включая объекты, имеющие региональный статус. Предлагается создание на территории края системы ООПТ, основу которой будет составлять данные районирования, где элементарной единицей будет служить коренная лесорастительная формация или коренная растительная ассоциация (для степных и луговых ценозов). Эта система будет служить каркасом общей системы ООПТ в крае.

Ключевые слова: схема ООПТ, репрезентативность, биоразнообразие, районирование, экологический каркас.

ВВЕДЕНИЕ

Одним из необходимых условий эффективной деятельности в области сохранения биологического разнообразия является создание репрезентативной сети особо охраняемых природных территорий, которые бы отражали все многообразие представителей растительного и животного мира в различных природных условиях регионов. Система ООПТ в России на 2012 год представлена 244 федеральными территориями и более 11500 ООПТ регионального и местного значения различных категорий. То есть на долю особо охраняемых природных территорий приходится около 12 % от общей площади страны. В 2009 г. группой ученых специалистов под руководством В. Г. Кревера, в соответствии с обязательствами РФ по выполнению Программы работ по ООПТ Конвенции по биологическому разнообразию, впервые был проведен обзор репрезентативности системы федеральных ООПТ и ее роли в сохранении редких и исчезающих видов животных и растений [1]. При этом репрезентативность и полнота охвата данной системы включает следующие характеристики: географическая репрезентативность (региональная и типологическая), репрезентативность по отношению к типологическому разнообразию растительного покрова, репрезентативность системы в отношении представителей растительного и животного мира, а также другие характеристики. Однако существующая сеть ООПТ в России по площади больше чем на половину представлена региональными, а также местными особо охраняемыми природными территориями, которые включают памятники природы, природные парки региональные заказники и др. На их долю приходится 84 % от общего числа ООПТ или 58 % от суммарной их площади. Для ООПТ местного значения эти показатели составляют соответственно 13 и 14 %. То есть больше половины по площади ООПТ имеют статус региональных, а также местных. Тем не менее, внимание ученых было сконцентрировано лишь на изучении репрезентативности ООПТ федерального значения, которые, по их мнению, представляют основу научно-исследовательской и практической деятельности в плане сохранения и восстановления биологического разнообразия. В отличие от ООПТ федерального значения, охраняемые территории регионального и местного значения не имеют своих учреждений, штата специалистов, деятельность на их территории ограничивается лишь охраной природы в их пределах, исключение составляют природные парки, заказники, ботанические сады и дендрологические парки.

Охранный режим региональных ООПТ состоит в основном в ограничениях различных видов хозяйственной деятельности, а также в некоторых обременениях, а управление региональными ООПТ осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственными им государственными учреждениями.

А между тем сеть региональных ООПТ несет в себе огромный потенциал в плане сохранения и восстановления биоразнообразия и по нашему мнению их активное использование может в полной мере обеспечить репрезентативность всей данной системы.

вопросов управления ООПТ. В последние годы были проведены работы по созданию схемы ООПТ, включая, в том числе, объекты и регионального уровня.

Так для Краснодарского края впервые была разработана схема с учетом уже сложившейся ситуации до 2020 года [2]. В ходе ее анализа было установлено, что общая площадь, занимаемая ООПТ в Краснодарском крае, будет равна 146907,22 га, что составляет 19,6 % от общей площади края (площадь Краснодарского края – 7500 тыс. га).

К объектам федерального значения относятся: Кавказский государственный природный биосферный заповедник им. Х. Г. Шапошникова, государственный природный заповедник «Утриш», Сочинский национальный парк, природные заказники (Сочинский общереспубликанский государственный природный заказник и Приазовский государственный природный заказник), а также зоны санитарной охраны курортов. К объектам регионального значения относятся: природный парк «Имеретинская низменность», 14 заказников, 363 памятника природы и 28 – местного значения. В свою очередь, из 360 региональных ООПТ лишь 94 располагают территорией и которые в определенной мере могут служить в качестве резервата биологического разнообразия. Большая же часть особо охраняемых природных территорий выделена с учетом их уникальности и никак не может быть репрезентативной относительно той территории, где находится. Например, к ООПТ отнесены 102 одиночных дерева, 10 одиночных скал, 7 водопадов, 23 родника, в т. ч. 6 минеральных источника, 68 искусственных посадок, включая городские аллеи. При этом для большинства из них площадь в схеме не указана, не приведены и их охранные зоны, хотя для таких объектов как родники, водопады это условие должно быть обязательным, поскольку их состояние определяет площадь водообразующей части бассейна. Это также относится к пещерам и гротам. Значимость этих объектов состоит в уникальности, неповторимости и связана, в основном, с влиянием на эмоциональное состояние посетителей, поскольку такие объекты чаще всего привлекают рекреантов. То есть, отношение таких памятников природы к биоразнообразию самое минимальное. А если рассматривать некоторые из них в пределах городской черты (аллеи, одиночные деревья интродуцированных пород или их куртины и т.д.), то следует констатировать, что это всего лишь демонстрационные объекты и никакой роли в охране биоразнообразия не имеют и являются, по сути, рекреационными объектами.

Аналогичный вопрос возникает и с теми памятниками природы, которые уже находятся на территории, имеющей статус ООПТ, как, например, в национальном парке или заказниках, режим охраны которых несколько выше, чем у памятников природы. К тому же здесь имеет место и юридический казус, когда в пределах ООПТ федерального значения (Национальный парк) располагаются ООПТ регионального уровня. При этом последние используются, преимущественно, как объекты экологического туризма в ходе посещения национальных парков и других охраняемых территорий.

Не менее важным является и характер распространения в пределах территории Краснодарского края различных видов ООПТ. На текущий момент сложилась ситуация так, что основные центры сохранения биоразнообразия региона сконцентрированы в юго-восточной части региона. К ним относятся Сочинский национальный парк, Кавказский биосферный заповедник, а также Сочинский природный заказник. Биоразнообразие остальной части территории региона взято под охрану путем организации региональной сети памятников природы, а также природных заказников, большей частью зоологического характера. При этом подавляющая их часть, являясь региональными, выделена на землях федеральной собственности, что уже противоречит положениям об имущественных отношениях в области организации, охраны и использования ООПТ, закрепленных в гражданском законодательстве.

В настоящее время официально декларируется модернизация всех сфер деятельности на основе их инновационного развития. Применительно к особо охраняемым природным территориям задачи по повышению репрезентативности схемы ООПТ на наш взгляд необходимо решать посредством перехода на экосистемные (биогеоценологические) формы их организации и управления. То есть, мероприятия по организации репрезентативной сети ООПТ могут успешно решаться только на биогеоценологическом уровне. Это позволит более полно охватить биоразнообразие всего региона, а также сможет обеспечить организацию постоянного контроля над динамикой состояния его биогеоценологической структуры. Поэтому первым шагом в

осуществлении этих задач мы видим создание опорной сети размещения ООПТ в пределах региона, которая должна включать все зональные типы биогеоценозов, отражающие основной фон его природных условий. Чтобы достичь репрезентативности такой сети ООПТ, необходимо дифференцировать регион на однородные в геоботаническом плане территории, что может быть достигнуто его районированием. На сегодняшний день существует достаточное количество видов ботанико-географического районирования территории Северного Кавказа. Проанализировав их, мы пришли к выводу, что наиболее приемлемым для создания сети ООПТ является естественное флористическое районирование А. А. Гроссгейма, разработанное автором в 1936 году, его необходимо взять за основу при разработке системы ООПТ для Северного Кавказа [3]. Применяя последнее, а также сравнивая современную флору в пределах таксонов районирования с исследованиями флористического состава установленных автором около 90 лет назад в пределах выделенных таксонов, мы вместе с тем получим уникальную возможность проследить динамику изменений биоразнообразия, произошедших почти за вековой период. Этим самым мы достигнем преимущественности в получении информации, в том числе и о флорогенезе растительного покрова на территории Северного Кавказа. В настоящее время, в связи с получением новых сведений о распределении растительного покрова, некоторые таксоны его районирования были уточнены. Поэтому, для примера, при разработке схемы ООПТ нами было использовано районирование Р. М. Середина [4], в основу которого положены разработки по районированию А. А. Гроссгейма 1926 г. В пределах Краснодарского края автором предложено выделить три провинции: Северо-Кавказскую, Черноморскую и Восточно-Европейскую. Северо-Кавказская провинция в системе данного районирования на территории Краснодарского края представлена Кубанской подпровинцией, включающей два округа: Псекупский и Бело-Лабинский. Черноморская провинция на территории края представлена следующими округами: Новороссийский, Архипо-Осиповский, Новомихайловский, Северо-Черкесский и Северо-Колхидский. Восточно-Европейская провинция в пределах края включает один округ – Западно-Предкавказский, который разделен на ряд районов.

Таблица 1

Предлагаемый вариант опорной репрезентативной сети размещения региональных ООПТ на территории Краснодарского края

Провинция, подпровинция	Округ	Характерные группы ареалов флоры (по А. А. Гроссгейму)	Растительные формации
1	2	3	4
Черноморская, Крымско-Новороссийская	Новороссийский	Восточно-Средиземноморская	Дуб пушистый Можжевельник высокий Сосна Сосновского Сосна пицундская Фисташка ложная Бук восточный Горные степи и луга
	Архипо-Осиповский	Восточно-Средиземноморская, с участием ареалов отдельных представителей кавказской флоры	Дуб пушистый Дуб скальный Бук восточный Сосна пицундская Сосна крымская Бук восточный Пихта кавказская
	Новомихайловский	Переходная Восточно-Средиземноморско-Кавказская	Дуб пушистый Дуб скальный Бук восточный Каштан посевной Пихта кавказская Сосна пицундская

1	2	3	4
Черноморская, Колхидская	Северо-Черкесский	Кавказская, с участием ареалов представителей колхидской флоры	Дуб пушистый Дуб скальный Бук восточный Каштан посевной Пихта кавказская Сосна пицундская Горные луга Субальпийские луга
	Северо-Колхидский	Переходная Кавказско-Колхидская	<i>Прибрежный пояс:</i> Дуб пушистый Дуб иберийский (скальный) Каштан посевной Сосна пицундская <i>Горно-лесной пояс</i> Дуб пушистый Дуб скальный Каштан посевной Бук восточный Пихта кавказская <i>Субальпийский пояс</i> Буковое криволесье Субальпийские луга Альпийская растительность
Северо-Кавказская, Кубанская	Псекупский	Кавказская	Дуб Гартвиса Дуб черешчатый Дуб скальный Дуб пушистый Бук восточный Пихта кавказская Сосна Сосновского Разнотравно-ковыльно-типчаковые степи
	Бело-Лабинский, включая Майкопский и Лабинский районы	Кавказская, с элементами колхидской флоры, а также представителей древнего третичного типа	Лесостепной пояс: Дуб черешчатый Дуб Гартвиса Горно-лесной пояс: Дуб черешчатый Дуб скальный Бук восточный Пихта кавказская Ель восточная Субальпийский пояс: субальпийское высокотравье; субальпийские луга. Альпийский пояс: альпийские луга; высокогорные болота
Восточно-Европейская, Степная Северо-Кавказская	Западно-Предкавказский	Бореальная степная, с элементами средиземно-морской флоры	Лимано-плавневая, водно-болотная, галофитная (Приазово-лиманский район); Разнотравно-злаковые степи (Таманский район); Ковыльно-разнотравные степи (остатки); Низменные леса из дуба ножкоцветного и черешчатого

Принимая во внимание необходимость более полного охвата биоразнообразия с учетом его экосистемной составляющей, в качестве основной единицы в пределах низших таксонов районирования можно предложить использование следующих таксономических единиц: в лесной части округов – коренные лесорастительные формации в пределах таксона районирования и по возможности ее весь лесотипологический комплекс, в степной или луговой части – доминирующую коренную растительную ассоциацию, включая ее интразональные типы.

Таким образом, опорная сеть ООПТ будет представлять сеть резерватов основных лесорастительных формаций или группы коренных ассоциаций в степных или луговых формациях. При этом их площадь будет определяться пестротой условий местопроизрастания и включать весь фитоценотический комплекс формации на уровне типа леса или коренной ассоциации. Использование в качестве схемы размещения ООПТ системы районирования позволит определить репрезентативность такой схемы по отношению к таксонам районирования. Совмещая схему флористического районирования, карту плана лесонасаждений, геоботанические карты и схему размещения уже существующих и выделенных в природе ООПТ, мы получим полную информацию репрезентативности существующей системы ООПТ относительно лесорастительных формаций и ассоциаций в пределах различных таксонов районирования. Так, например, Черноморская провинция (в пределах Краснодарского края до р. Псоу) включает две подпровинции: Крымско-Новороссийскую (с округами Новороссийским, Архипо-Осиповским, Новомихайловским) и Колхидскую с Северо-Черкесским и Северо-Колхидским округами. Лесорастительный формационный состав Новороссийского округа: дуб скальный, дуб пушистый, дуб пушистый подвид курчавый, бук восточный, сосна пицундская, сосна Сосновского, липа кавказская, можжевельник высокий с примесью вонючего. Анализируя по каждой выше названной формации наличие резерватов (ООПТ), не трудно установить, что в пределах Новороссийского ботанического округа на текущий момент отсутствуют ООПТ в формациях сосны Сосновского, липы кавказской, дуба пушистого подвида курчавого, горных степей, а также бука восточного, представляющего в этом округе западную границу своего ареала с участием в подлеске такого представителя колхидской флоры, как лавровишня лекарственная. В Архипо-Осиповском округе отсутствует полноценный объект ООПТ в насаждениях с участием тиса ягодного, а также выпал особо ценный лесной массив сосны крымской между населенными пунктами Архипо-Осиповка и Бетта. В Новомихайловском округе отсутствуют ООПТ в пределах западной оконечности ареала пихты кавказской. Нуждается в охране в этом округе и буковый массив с участием падуба колхидского, нет ООПТ по охране биоразнообразия и в каштановом массиве (западная оконечность ареала) в верховьях р. Псебе. И так можно проследить по всем таксонам районирования данного региона.

Кроме того, при создании опорной сети крайне важно знать характер лесотипологической структуры выделенных формаций в пределах таксонов районирования, что в значительной мере определяет их биоразнообразие. При этом естественно в состав опорной сети не войдут все те ООПТ, которые не являются носителями информации о биоразнообразии (пещеры, родники одиночные деревья и т.д.). По всей видимости, эти ООПТ должны будут войти в состав природных парков, и только в пределах парка они будут включаться в опорную сеть ООПТ. Таким образом, все существующие ООПТ должны объединиться вокруг опорной сети биогеоценологического характера, которая будет отражать не только многообразие видов, но так же их условия местопроизрастания, особенности формирования, закономерности распространения, их коренные ассоциации (типы леса), популяционную структуру и т.д. То есть, сеть ООПТ должна представлять эмпирическую модель, отражающую закономерности распространения растительного и животного мира в пределах различных регионов, а сами ООПТ должны представлять резерваты биологического разнообразия в отдельных его частях. Естественно, многие из выделенных ООПТ могут иметь и другие функции, но, тем не менее, главной их стратегией должно оставаться сохранение биоразнообразия. В отношении объектов ООПТ, где предполагаются на его отдельных участках и другие функции, сохранение биоразнообразия будет достигаться функциональным зонированием их территории с выделением заповедных и особо защитных зон, а также особо ценных лесных массивов в пределах других менее значимых в природоохранном отношении зон. Дополнением к опорной сети должны стать

особо защитные участки лесов, выделение которых предусмотрено Лесным кодексом РФ. К ним относятся: заповедные лесные участки, участки лесов с наличием реликтовых и эндемичных видов, места обитания редких и находящихся под угрозой исчезновения диких животных и растений, а также естественные семенные участки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Создание опорной сети и ее содержание – это не самоцель, а вынужденная необходимость. Она послужит основой составления более важной экологической сети в пределах территории Южного Федерального округа. В европейской интерпретации экологическая сеть (ЭКОНЕТ) – это комплекс природных и природно-антропогенных элементов ландшафта, которые требуют сохранения и специфических способов управления в целях обеспечения благоприятного охранного статуса экосистем, местообитания видов в пределах традиционной области их распространения.

Организация сети пунктов ООПТ, помимо решения внутренних задач, должна будет вписываться определенным образом и в общую международную сеть ООПТ, которая призвана контролировать состояние природных экосистем в различных частях планеты и проследить динамику ее природных процессов, а также их направление и тенденции изменений. О важности этих мероприятий свидетельствует создание при ООН Комитета по организации глобальной международной сети ООПТ, Всемирного центра природоохранного мониторинга, Всемирного банка данных о состоянии ООПТ [5]. Однако на текущий момент российская классификация несколько отличается от классификации, разработанной МСОП, что не способствует взаимопониманию, а также достоверности и качеству данных, поступающих во всемирный центр природоохранного мониторинга.

Список литературы

1. Кревер В. Г. Охраняемые природные территории России. Современное состояние и перспективы развития. / В. Г. Кревер, М. С. Стишов, И. А. Онуфрениа. – М., 2009. – 456 с.
2. Схема развития и размещения особо охраняемых природных территорий Краснодарского края до 2020 года: проект / Научно-исследовательский институт прикладной и экспериментальной экологии ФГБОУ ВПО «Кубанский ГАУ», Краснодар, 2013. – 155 с.
3. Гроссгейм А. А. Анализ флоры Кавказа / А. А. Гроссгейм // Тр. бот. ин-та АН СССР, Азербайджанский филиал. Баку. – 1936. – Т. 1. – 257 с.
4. Природные ресурсы и производительные силы Северного Кавказа [И. В. Веселов, Г. М. Зозулин, А. И. Ильин и др.] // Растительные ресурсы. Ч. 1. Леса. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1980. – С. 18–40.
5. Говорим на общем языке. Система категорий охраняемых природных территорий МСОП и ее применение на практике / [К. Бишоп, Н. Дадли, А. Филип и др.] – М., 2006. – 172 с.

Скрипник І. А., Нікіфоров Д. М., Скрипник І. І. Регіональні ООПТ і збереження біорізноманіття на території Краснодарського краю // Екосистеми, їх оптимізація та охорона. Сімферополь: ТНУ, 2014. Вип. 11. С. 50–56.

Наведено аналіз існуючої системи особо охороняємих природних територій (ООПТ) Краснодарського краю, включаючи об'єкти, що мають регіональний статус. Пропонується створення на території краю системи ООПТ, основу якої складатиме дані районування, де елементарною одиницею буде служити корінна лісорослинними формація або корінна рослинна асоціація (для степових і лугових ценозів). Ця система буде служити каркасом загальної системи ООПТ в краї.

Ключові слова: схема ООПТ, репрезентативність, біорізноманіття, районування, екологічний каркас.

Skrpnick I. A., Nikiforov D. N., Skripnick I. I. Regional system of protected areas and biodiversity conservation in Krasnodar Territory // Optimization and Protection of Ecosystems. Simferopol: TNU, 2014. Iss. 11. P. 50–56.

An analysis of the existing system of protected areas of the Krasnodar Territory, including objects that have regional status. Proposes the creation of the Territory of the system of protected areas, which will be the basis of data zoning, where the basic unit will serve as a fundamental forest formation or indigenous plant association (steppe and meadow cenoses). This system will serve as the general framework of the system of protected areas in the province.

Key words: PA scheme, representativeness, biodiversity, zoning, ecological framework.

Поступила в редакцію 05.03.2014 г.